

Идеи индивидов и проблема индивидуальности в философии Плотина

1) Enn. V 8, 11, 4-12

εις ἐν αὐτῷ ἐλθὼν καὶ μηκέτι σχίσας ἐν ὁμοῦ πάντα ἐστὶ μετ' ἐκείνου τοῦ θεοῦ ἀποφητὶ παρόντος, καὶ ἔστι μετ' αὐτοῦ ὅσον δύναται καὶ θέλει. εἰ δ' ἐπιστραφεῖ εἰς δύο, καθαρὸς μένων ἐφεξῆς ἐστὶν αὐτῷ, ὥστε αὐτῷ παρεῖναι ἐκείνως πάλιν, εἰ πάλιν ἐπ' αὐτὸν στρέφοι. ἐν δὲ τῇ ἐπιστροφῇ κέρδος τοῦτ' ἔχει· ἀρχόμενος αἰσθάνεται αὐτοῦ, ἕως ἕτερός ἐστι· δραμῶν δὲ εἰς τὸ εἶσω ἔχει πᾶν, καὶ ἀφείς τὴν αἴσθησιν εἰς τοῦπίσω τοῦ ἕτερος εἶναι φόβῳ εἷς ἐστὶν ἐκεῖ.

"Тот, кому удастся составлять одно целое с самим собой, не раздваиваясь, одновременно соединяется с Богом, которого обретает в молчании. Он с Богом, насколько может и желает. При обратном движении он возвращается к раздвоению достаточно очищенным, чтобы не удалиться от Бога, и таким образом сможет вновь обрести Божественное присутствие, как только вернется к Нему. При своем временном возврате к раздвоению он усовершенствуется: прежде всего он сознает, что он отделен от Бога. Возвращаясь же внутрь себя, он обретает все, (то есть сознание и единство с Богом); освобождаясь затем от сознания из страха несходства с Богом, он наконец остается там "один"¹.

2) Enn. V 8, 11, 23

τοῦτο δὲ οἷον σύνεσις καὶ συναίσθησις αὐτοῦ εὐλαβουμένου μὴ τῷ μᾶλλον αἰσθάνεσθαι θέλειν ἑαυτοῦ ἀποστῆναι.

"В эти минуты сохраняется некоторое самосознание и связь с собой, если стараешься не слишком отрываться от себя ради лучшего самовосприятия"².

3) Enn. V 7, 1, 1-4

Εἰ καὶ τοῦ καθέκαστόν ἐστιν ἰδέα; Ἦ εἰ ἐγὼ καὶ ἕκαστος τὴν ἀναγωγὴν ἐπὶ τὸ νοητὸν ἔχει, καὶ ἐκάστου ἢ ἀρχὴ ἐκεῖ. Ἦ εἰ μὲν αἰεὶ Σωκράτης καὶ ψυχὴ Σωκράτους, ἔσται Αὐτοσωκράτης, καθὸ ἢ ψυχὴ καθέκαστα καὶ <ὡς λέγεται> ἐκεῖ [ὡς λέγεται ἐκεῖ].

«Существует ли идея у каждой отдельной вещи? Пожалуй, если и я, и любой другой человек может вернуться в умопостигаемое, то каждый имеет Там начало. И если Сократ, то есть его душа, вечен, то будет сам-по-себе Сократ, так что, поскольку каждый человек - это душа, как было сказано, каждый будет Там».

4) Enn. IV 3, 5, 5-6.

Ἦ ἀπολείται οὐδὲν τῶν ὄντων· ἐπεὶ κακεῖ οἱ νόες οὐκ ἀπολοῦνται, ὅτι μὴ εἰσι σωματικῶς μεμερισμένοι, εἰς ἓν, ἀλλὰ μένει ἕκαστον ἐν ἑτερότητι ἔχον τὸ αὐτὸ ὃ ἐστὶν εἶναι.

“Пожалуй, ничто из сущих не исчезнет. Ведь умы Там не растворяются в единстве, потому что они разделены не телесно, но каждый ум остается отдельным, обладая тем, что составляет его бытие”.

5) Met. I, 9, 990 b 5-15.

«Ни один из способов, какими мы доказываем, что эйдосы существуют, не убедителен. В самом деле, на основании одних не получается с необходимостью умозаключения, на основании

¹ Пер. Е. Штофф.

² Пер. Е. Штофф.

других эйдосы получаются и для того, для чего, как мы полагаем, их нет. Ведь по "доказательствам от знаний" эйдосы должны были бы иметься для всего, о чем имеется знание; на основании довода относительно "единого во многом" они должны были бы получаться и для отрицаний, а на основании довода, что "мыслить что-то можно и по его исчезновению" - для преходящего: ведь о нем может [остаться] некоторое представление. Далее, на основании наиболее точных доказательств одни признают идеи соотнесенного, о котором мы говорим, что для него нет рода самого по себе; другие приводят довод относительно "третьего человека".

6) Алкиной. «Учебник платоновской философии» 9 2.

«По мнению большинства платоников нет идей для создаваемого искусственно, например, для щита или лиры, для того, что нарушает естественный порядок, например для лихорадки или холеры, для отдельного, например для Сократа и Платона, а также для ничтожного, например, для грязи или сора, и для относительного, например для большего и меньшего»³.

7) «Геэтет». 148 d-e.

«Попытайся же и множество знаний выразить в одном определении, подобно тому как, отвечая на вопрос о [несоизмеримых с единицей] сторонах квадрата, ты все их многообразие свел к одному общему виду».

8) «Парменид». 132 d-e.

«идеи пребывают в природе как бы в виде образцов, прочие же вещи сходны с ними и суть их подобия, самая же причастность вещей идеям заключается не в чем ином, как только в уподоблении им».

9) «Государство». 596 a-b.

«для каждого множества вещей, обозначаемых одним именем, мы обычно устанавливаем только один определенный вид»

10) Мет. XIII, 4, 1078 b 30-35

«Сократ не считал отделенными от вещей ни общее, ни определения. Сторонники же идей отделили их и такого рода сущее назвали идеями, так что, исходя почти из одного и того же довода, они пришли к выводу, что существуют идеи всего, что сказывается как общее».

11) Мет. VII, 8, 1034a 7-8

«А целое — это уже такая-то форма в этой вот плоти и кости, Каллий и Сократ; и они различны по материи (ведь она у них различная), но одно и то же по виду, ибо вид неделим».

τὸ δ' ἅπαν ἤδη, τὸ τοιόνδε εἶδος ἐν ταῖσδε ταῖς σαρκὶ καὶ ὀστοῖς, Καλλίας καὶ Σωκράτης· καὶ ἕτερον μὲν διὰ τὴν ὕλην (ἑτέρα γάρ), ταὐτὸ δὲ τῷ εἶδει (ἄτομον γὰρ τὸ εἶδος).

12) «О Душе». 429 a 20

«Поскольку ум может мыслить все, ему необходимо быть ни с чем не смешанным, чтобы как сказал Анаксагор, властвовать над всем, т. е. чтобы [все] познавать».

13) «О Душе». 430 a 15 и далее

«Этот ум существует отдельно и не подвержен ничему, он ни с чем не смешан, будучи по своей сущности деятельностью... этот ум не таков, что он иногда мыслит, иногда не мыслит. Только существуя отдельно, он есть то, что он есть, и только это бессмертно и вечно» .

³ Пер. Ю.А. Шичалина

14) Enn. V 9, 2, 21-23

Καὶ τίς οὖν ὁ φρόνησιν δοῦς ψυχῆ; Ἦ νοῦς ἐξ ἀνάγκης, νοῦς δὲ οὐ ποτὲ μὲν νοῦς, ποτὲ δὲ ἄνοους, ὃ γε ἀληθινός.

«Но кто дал душе понимание? Пожалуй, выходит, ум, - но только не такой, что сейчас – это ум, а потом – не ум, а ум в истинном смысле»⁴

15) Enn. V 9, 12, 2-10.

χρὴ δὲ καὶ τῶν καθόλου λέγειν τὰ εἶδη εἶναι, οὐ Σωκράτους, ἀλλ' ἀνθρώπου. Ἐπισκεπτέον δὲ περὶ ἀνθρώπου, εἰ καὶ ὁ καθέκαστα· τὸ δὲ καθέκαστον, ὅτι [μὴ] τὸ αὐτὸ ἄλλο ἄλλω· οἷον ὅτι ὁ μὲν σιμός, ὁ δὲ γρυπός, γρυπότητα μὲν καὶ σιμότητα διαφορὰς ἐν εἶδει θετέον ἀνθρώπου, ὥσπερ ζώου διαφοραὶ εἰσιν· ἦκειν δὲ καὶ παρὰ τῆς ὕλης τὸ τὸν μὲν τοιάνδε γρυπότητα, τὸν δὲ τοιάνδε. Καὶ χρωμάτων διαφορὰς τὰς μὲν ἐν λόγῳ οὔσας, τὰς δὲ καὶ ὕλην καὶ τόπον διάφορον ὄντα ποιεῖν.

«И также следует утверждать, что виды суть виды общего, то есть не Сократа, а человека. Но относительно человека также следует рассмотреть, есть ли там то, что свойственно отдельным людям. И относительно отдельного свойства, то есть того, что не тождественно, а у разных разное: например, если одни курнос, а другой с горбатым носом, то горбоносость и курносость следует относить к видовым отличиям человека, как в случае с различиями животного; но то, что у одного появляется такая горбоносость, а у другого другая, может зависеть и от материи. Точно также различия в цвете кожи: одни в понятии, а особенность других зависит от материи места, которое может быть различным»⁵.

16) Enn. IV 8, 3, 6-12.

«Поскольку вселенский Ум пребывает в сфере мышления как совокупное целое (его-то мы и называем умопостигаемым космосом) а в нем заключаются умные силы и единичные умы (νόων τῶν καθέκαστα), ибо Ум есть не чистое единство, а единое-многое, необходимо, чтобы было и множество душ, и одна единая душа, чтобы из одной души происходило много различных душ»⁶

17) Enn. V 7, 1, 4-5.

Εἰ δ' οὐκ ἀεὶ, ἀλλὰ ἄλλοτε ἄλλη γίγνεται ὁ πρότερον Σωκράτης, οἷον Πυθαγόρας ἢ τις ἄλλος, οὐκέτι ὁ καθέκαστα οὔτος κάκεῖ.

«Но если душа не всегда была «Сократом», а в другое время тот, кто раньше был Сократом станет кем-то другим, например, Пифагором или кем-то еще, то не будет каждого отдельного человека в умопостигаемом».

18) Enn. V 7, 1, 18-23.

Ἦ τῶν διαφόρων οὐκ ἔστιν εἶναι τὸν αὐτὸν λόγον, οὐδὲ ἀρκεῖ ἄνθρωπος πρὸς παράδειγμα τῶν τινῶν ἀνθρώπων διαφερόντων ἀλλήλων οὐ τῆ ὕλη μόνον, ἀλλὰ καὶ ἰδικαῖς διαφοραῖς μυρίαῖς· οὐ γὰρ ὡς αἱ εἰκόνες Σωκράτους πρὸς τὸ ἀρχέτυπον, ἀλλὰ δεῖ τὴν διάφορον ποιήσιν ἐκ διαφόρων λόγων.

Пожалуй, у различных существ не может быть один и тот же логос, и не достаточно одной идеи человека в качестве парадигмы для всех людей, потому что люди отличаются друг от друга не только материей, но и большим числом собственных отличий: ведь дело обстоит не так, как в

⁴ пер. Ю.А. Шичалина

⁵ пер. Ю.А. Шичалина

⁶ пер. М.А. Солоповой

случае изображений Сократа в отношении оригинала, но нужно, чтобы различное устройство людей происходило от разных логосов».

20) Enn. IV 3, 5, 8-14.

Οὕτω τοίνυν καὶ ψυχαὶ ἐφεξῆς καθ' ἕκαστον νοῦν ἐξηρητημένα, λόγοι νοῶν οὔσαι καὶ ἐξειλιγμένα μᾶλλον ἢ ἐκεῖνοι, οἷον πολὺ ἐξ ὀλίγου γενόμεναι, συναφεῖς τῷ ὀλίγῳ οὔσαι ἀμερεστέρω ἐκείνων ἐκάστω, μερίζεσθαι ἤδη θελήσασαι καὶ οὐ δυνάμεναι εἰς πᾶν μερισμοῦ ἰέναι, τὸ ταῦτόν καὶ ἕτερον σώζουσαι, μένει τε ἐκάστη ἐν καὶ ὁμοῦ ἐν πᾶσαι.

«Итак, таким вот образом и души, которые последовательно связаны с отдельными умами, являясь логосами умов, при том, развернувшись больше, чем те, возникли как многое из немногого; они остаются связанными с менее многочисленными умами благодаря тому, что в каждой из них осталось неделимым, а уже пожелав разделиться, но не способные прийти во всецелое разделение, они сохраняют тождественное и иное, оставаясь и каждая одна, и вместе с тем все они вместе».